

IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL DYDD MERCHER, 13 TACHWEDD 2024

Presenoldeb:

Cynghorwyr: Elfed Williams (Cadeirydd), Angela Russell ac Alan Jones Evans

Swyddogion: Nia Grisdale (Rheolwr Gwasanaeth Cyfreithiol), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu), Tomos Wyn Jones (Swyddog Gwarchodaeth Gwarchod y Cyhoedd) a Lowri Haf Evans (Swyddog Gwasanaethau Democratiaeth)

Eraill a wahoddwyd: Eitem 5:

Ymgeisydd - Mr A
Cynrychiolydd / Merch yr ymgeisydd

1. YMDDIHEURIADAU

Dim i'w nodi

2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL

Dim i'w nodi

3. MATERION BRYD

Dim i'w nodi

4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD

PENDERFYNWYD cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

5. CAIS AM DRWYDDED HACNI/HURIO PREIFAT

Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â Pholisi Trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nod o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol

- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig

Cyflwynodd y Rheolwr Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r collfarnau perthnasol

Roedd yr Awdurdod Trwyddedu yn argymhell i'r Is-bwyllgor wrthod y cais. Nodwyd mai saith wythnos yn unig oedd wedi pasio ers i'r gwaharddiad trosedd traffig ffordd ddifrifol ddod i ben, ac felly anodd fyddai tystiolaethu os oedd yr ymgeisydd wedi dysgu gwersi ai peidio. Ategwyd nad oedd yr ymgeisydd wedi hysbysu'r uned drwyddedu am y drosedd ar y pryd ac roedd yr Awdurdod Trwyddedu hefyd wedi derbyn tystiolaeth ddiweddar fod yr ymgeisydd wedi ceisio defnyddio ei gerbyd heb drwydded tacsï dilys.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar y cais gan roi gwybodaeth am gefndir y euogfarn a'i amgylchiadau personol. Amlygodd, am 20 mlynedd fod ganddo drwydded yrru lân a dyma'r ddamwain gyntaf iddo gael. Ategodd bod ei deulu yn ddibynol ar incwm ei gwmni tacsï a bod y sefyllfa yn un bregus i'r teulu. Nododd ei fod yn yrrwr diogel ac yn gyfrifol am yrru plant i'r ysgol. Roedd yn erfyn am ail gyfle.

Mewn ymateb i gwestiwn pam nad oedd wedi rhoi gwybod i'r awdurdod trwyddedu am y ddamwain, nododd ei fod wedi ceisio cysylltu gyda'r uned, ond nad oedd wedi cael ateb

Mewn ymateb i gwestiwn ynglŷn â difrifoldeb y ddamwain, nododd y Rheolwr Trwyddedu bod achos y ddamwain wedi bod gerbron y Llys a bod yr ymgeisydd wedi derbyn dedfryd a chosb. Ategodd, mai pwrpas y gwrandawriad oedd penderfynu os oedd yr ymgeisydd yn addas a phriodol i dderbyn trwydded gyrrwr hacni / hurio preifat.

PENDERFYNWYD nad oedd yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.

Wrth gyrraedd eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- Gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- Adroddiad yr Adran Drwyddedu
- Datganiad DBS
- Adroddiad Asiantaeth Trwyddedu Gyrrwr a Cherbydau
- Datganiad Tyst Swyddog Heddlu Traffig
- Manylion Diddymiad Trwydded Gyrrwr
- Sylwadau llafar cynrychiolydd yr ymgeisydd

Rhoddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol

Cefndir

Yn Awst 2023, cafwyd yr ymgeisydd yn euog o achosi niwed difrifol drwy yrru'n ddiotal / anystyriol yn groes i Ddeddf Traffig y Ffordd 1988 A.2C. Derbyniodd Orchymyn Cymunedol, costau o £85, gwaharddiad rhag gyrru (gorfodol am 12 mis

o 31 Awst 2023), gofyniad gwaith di-dâl, gofyniad gweithgaredd adsefydlu a Gordal Dioddefwr o £114.

Yn Hydref 2023, diddymwyd trwydded hacni/hurio preifat yr ymgeisydd gan Swyddog Gorfodaeth Gwarchod y Cyhoedd, Cyngor Gwynedd, er mwyn diogelu'r cyhoedd yn unol â darpariaeth Adran 61 o Ddeddf Llywodraeth Leol (Darpariaethau Amrywiol) 1976

Methodd yr ymgeisydd i hysbysu'r Adran Drwyddedu o'r drosedd a'r euogfarn yn unol ag amodau trwydded tacsî

Yn Hydref 2024, cyfaddefodd yr ymgeisydd i Swyddog Heddlu Traffig ei fod yn gyrru tacsî heb drwydded. Derbyniodd gyngor gan y Swyddog i roi'r gorau i weithio fel gyrrwr tacsî tra bod ei drwydded yn cael ei hadolygu.

Nid oedd collfarnau eraill i'w hystyried

CYMALAU PERTHNASOL Y POLISI

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol. Mae paragraff 2.4 yn nodi pan fydd ymgeisydd wedi'i gael yn euog o drosedd(au) neu fod mater arall/materion eraill i'w (h)ystyried yng nghyswllt hynny, ni chaiff y Cyngor adolygu rhinweddau'r gollfarn honno na'r mater arall hwnnw.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwy 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae rhan 12 o'r Polisi yn ymwneud â cholffarnau moduro gyda pharagraff 12.2 yn rhestru troseddau traffig difrifol at ddibenion y Polisi. Nodir bydd cais fel arfer yn cael ei wrthod (12.10) os oes cofnod o waharddiad gyrru am gyfnod o 12 mis neu fwy, oni bai bod 18 mis wedi mynd heibio ers diwedd y gwaharddiad.

CASGLIADAU

Ystyriwyd darpariaethau'r Polisi, esboniad yr ymgeisydd o'i amgylchiadau, ac argymhelliad y Rheolwr Trwyddedu i wrthod y cais.

Roedd yr Is-bwyllgor o'r farn mai adran 12.10 o'r Polisi oedd yn berthnasol i'r cais gan fod yr ymgeisydd gydag euogfarn ddiweddar a arweiniodd at gyfnod o waharddiad 12 mis neu fwy. Nid oes dadl ynghylch yr euogfarn, er bod sylwadau am ddifrifoldeb y ddamwain wedi eu cyflwyno gan yr ymgeisydd. Er hynny, nid oedd yr Is-bwyllgor yn fodlon bod digon o amser wedi mynd heibio ers i'r gwaharddiad ddod i ben i gyfarch darpariaethau'r Polisi ac nid oeddynt yn ystyried bod unrhyw amgylchiadau eithriadol fyddai'n cyfiawnhau gwyro oddi wrth y Polisi.

Roedd yr is-bwyllgor hefyd wedi ystyried diffyg yr ymgeisydd o hysbysu'r uned drwyddedu o'r drosedd a'r euogfarn (am gyfnod o 12 mis) a mynegwyd pryderon difrifol bod yr ymgeisydd wedi cael ei ddal ac wedi cyfaddef, gyrru cerbyd ac yn ceisio llogi, heb drwydded tacsî dilys, mor ddiweddar â Hydref 2024.

Wedi pwysu a mesur yr holl ffactorau, daeth yr is-bwyllgor i benderfyniad nad oedd

yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol i ddal trwydded gyrrwr cerbyd hacni a hurio preifat ar hyn o bryd.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd.

Dechreuodd y cyfarfod am 2.00 y.h. a daeth i ben am 3.00 y.h.

CADEIRYDD